

Ministerstvo pro místní rozvoj

Odbor územně a stavebně správní

Letenská 3

110 15 Praha 1

prostřednictvím Odboru stavebního Magistrátu hlavního města Prahy

Jungmannova 29

111 21 Praha 1

ODVOLÁNÍ

účastníka řízení

proti usnesení Odboru stavebního MHMP

č.j. S-MHMP - 45912/2007/OST/He ze dne 25.6.2008

Podávám odvolání proti usnesení ze dne 25.6.2008 Magistrátu hlavního města Prahy - Odboru stavebního (dále MHMP-OST), Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1 č.j. S-MHMP - 45912/2007/OST/He podepsanému ředitelkou odboru Ing. Ivanou Suralovou.

Napadené usnesení vydal MHMP-OST, který si vyhradil pravomoc stavebního úřadu podle § 17, odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), pro územní řízení stavby nazvané „**Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), stavba 519 Suchdol - Březiněves**“ v souladu s ust. § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a vyloučil jím

.....
(příklad: pana Jana Nováka, nar. 30.2.1900, bytem Nováková 1313, Praha - Suchdol)

z účasti v územním řízení o umístění stavby nazvané „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 519 Suchdol - Březiněves“.

Odůvodnění:

MHMP-OST nerespektoval zásadní skutečnost, že stavby 518 a 519 SOKP tvoří stavebně technicky nedělitelný zcela integrální celek. Jednotlivé stavby 518 a 519 SOKP nelze v žádné případě samostatně vybudovat (patka patrového mostu přes Vltavu, který je součástí stavby 519, se nachází ve stavbě 518) a ani samostatně provozovat. Existence jedné stavby nepřípouští jiné návazné řešení, než druhou předmětnou stavbu.

Zdůrazňuji, že v rámci procesu EIA byly z těchto důvodů obě předmětné stavby 518 a 519 SOKP posuzovány jako jeden celek, jako tzv. var. „J“ s následujícím závěrem v konečném stanovisku MŽP ze dne 30.4.2002 č.j. NM700/1327 /2020/OPVŽP/02 e.o.,

„Doporučená varianta:

Na základě závěrů posudku je možné konstatovat, že z hlediska vlivů na životní prostředí lze akceptovat realizaci variant označených v dokumentaci jako Ss a J, ostatní varianty byly vyloučeny. Z hlediska vlivů na životní prostředí doporučujeme realizaci varianty Ss, kterou považujeme v dlouhodobém horizontu za vhodnější. Varianta J je krajním

řešením, jehož realizaci lze připustit v případě, že projednání konceptu územního plánu velkého územního celku Pražského regionu vyloučí možnost realizace varianty Ss.“.

Toto stanovisko ovšem investor ŘSD ČR nerespektuje a rovněž dále porušuje ROZHODNUTÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY č. 1692/96/ES ze dne 23. července 1996 o hlavních směrech Společenství pro rozvoj transevropské dopravní sítě TEN-T, jejíž nedílnou součástí SOKP tvoří.

Je proto zcela zřejmé, že nejen moje právo vlastnické, (právo na užívání vlastnictví k účelům bydlení, odpočinku a rekreace; dále pak pravděpodobným poklesem tržní ceny mé nemovitosti), ale i

práva na ochranu bydlení a životních podmínek, práva na ochranu osobnosti podle § 11 občanského zákoníku včetně práva na ochranu zdraví podle čl. 31 Listiny základních práv a svobod a práva na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod mohou být stavbou 519 projednávanou v řízení č.j. S-MHMP – 45912/2007/OST/He citelně dotčena.

Z výše uvedených důvodů proto **n a v r h u j i**, aby odvolací orgán napadené usnesení **z r u š i l**.

Jméno a příjmení:

Datum narození:

Trvalé bydliště:

Podpis: