

Magistrát hlavního města Prahy  
Sekce Útvar rozvoje hl. m. Prahy  
Hradčanské náměstí č. 8  
118 54 Praha 1

4. 7. 2006

## **Vyjádření městské části Praha - Suchdol**

k návrhu změny Územního plánu SÚ hl. m. Prahy **Z 1000/00**

**tzv. „Revize ÚP SÚ hl. m. Prahy**

Městská část Praha-Suchdol vyjadřuje **nesouhlas** s návrhem změny územního plánu hl. m. Prahy Z1000/00 z těchto důvodů:

### **1) Návrh změny, jak je předložen, nesplňuje zadání, vede ke zhoršení srozumitelnosti a vytváří předpoklady k selhávání, nejasnostem a svévoli při využívání.**

Proklamovaným důvodem pro pořízení změny je podle schváleného zadání „odstranění formálních nedostatků stávajícího územního plánu a zlepšení předpokladů jeho využívání při územním rozhodování“.

Návrh změny, jak je předložen, ale vede k opaku.

Nesrozumitelnost a zmatečnost obsahuje už samotné zveřejnění návrhu – např. podle zveřejnění prostřednictvím internetu grafická část návrhu změny Z 1000/00 obsahuje pouze výkresy č. 4, 5, 9, 10, 11, 31, 37. V těchto výkresech dochází ke změně zkratk označujících funkční využití plochy a k dalším změnám. Textová část změny ovšem odkazuje i na další výkresy, které se ale zřejmě nemění?! Které z map by po schválení změny Z 1000/00 platily, a které ne? Některé by pak zřejmě chyběly? A jak by se s takto zmatečnou územně plánovací dokumentací dále pracovalo?

Návrh změny Z 1000/00 nepodává výčet dosavadních vad ÚP, které by měla změna odstranit. Zřejmě i proto některé evidentní vady nechává bez povšimnutí. Např. jednou z největších vad a kuriozit je dosavadní absurdní vymezení hranice současně zastavěného území obce (jak vyžaduje § 10 odst. (1) stavebního zákona) v ÚP SÚ hl. m. Prahy, které zahrnuje nejen zastavitelné ale také nezastavitelné území! Zahrnuje s výjimkou několika malých plošek celé území Prahy až po její hranice, tedy nejen území, která jsou skutečně zastavěná, ale i území, která k zastavění územní plán navrhuje, a i území, která zastavěná nejsou a územní plán v nich výstavbu nepřipouští!

Návrh změny Z 1000/00 nesplňuje schválené zadání, které stanoví: „Cílem změny není přehodnocení plošného vymezení a obsahu jednotlivých prvků funkční a prostorové regulace (např. hranic a náplně funkčních ploch)“. Např. v případě vymezení funkčních ploch souvisejících s trasou silničního okruhu na severozápadě (a novou leteckou dráhou RWY 06R/24L letiště Ruzyně) je výrazně měněno vymezení těchto ploch (to ale nebylo předmětem žádné dosavadní změny územního plánu) – viz porovnání zde v příloze (MÚK Ruzyně, MÚK Výhledy, MÚK Rybářka, přivaděč Rybářka, tunely Zámky, MÚK Čimice, MÚK Březiněves). Takový postup považujeme za nepřijatelný.

Zveřejněný návrh změny je v mnoha ohledech špatně srozumitelný nebo nejasný. Např. je zveřejněna textová část změny Z 1000/00 – příloha č.1 a zároveň textová část – 7. Závazná a směrná část ÚP ...

Jedná se o desítky stran téměř stejného textu – jakoby pořizovatel hrál s veřejností hru „najdi dvacet rozdílů“. Nejasné jsou např. formulace v oddílu „závazná a směrná část územního plánu“ – odst. (7) „vymezení technického vybavení v návrhovém horizontu územního plánu je závazné s výjimkou

nezbytných přeložek liniových staveb technického vybavení, vyvolaných jinými stavbami, které jsou směrné.“ Logicky to znamená, že žádné vymezení není závazné, neboť u kterékoliv liniové stavby technického vybavení může vznikat „nezbytnost“ přeložky vyvolaná jinou stavbou. Z formulace také není zřejmé, jaká stavba může takovou „nezbytnost“ vyvolat, ani zda to platí jak pro vymezení staveb v ÚP navržených, tak pro stavby technického vybavení existující.

V oddílu „Limity využití území“ je v odst. (2) výčet druhů chráněných území přírody a krajiny (ve smyslu zák. č. 114/92 Sb.). Ve výčtu ale např. chybí VKP podle § 3 zákona „údolní nivy“. Může to vytvářet dojem, že na území hl. m. Prahy se tento chráněný fenomen nenachází, nebo že zde chráněn není. Pokud již vyhláška chráněné prvky jmenuje, je zapotřebí doplnit i údolní nivy.

## **2) Nesoulad s nadřazeným územním plánem VÚC**

V zadání změny Z1000/00 (odstavec c) je zmíněno, že „pro území hl.m. Prahy nebyla zpracována nadřazená ÚPD ...“. Je pravda, že nebyla dosud zpracována „nová ÚPD“, ale to neznamená, že pro Prahu nadřazený územní plán neexistuje! Pro hl. m. Prahu je stále platný územní plán rajónu Pražské-středočeské aglomerace, schválený Vládou ČSR 23.6.1976 usnesením č.155, spolu s jeho změnami a doplňky schválenými Vládou 21.1.1986 usnesením č.24. Tento územní plán je pro Prahu stále platný, protože nebyl řádně schválen žádný jiný. Je možné tvrdit, že je tento územní plán v mnohém zastaralý, ale na právní stránce věci to nic nemění. Je jistě chybou, že nový ÚP VÚC pro Prahu nebyl a není projednán, přestože byl zpracováván cca od roku 1993, je koncepční chybou, že byl přednostně schválen ÚP Prahy jako obce, a je vadou, že území Prahy bylo věcně a procesně nesprávně vyjmuta z projednávání ÚP VÚC Pražského regionu. **Změna Z1000/00, tak jako stávající ÚP Prahy, je v rozporu s nadřazeným územním plánem VÚC**, není tedy splněn požadavek stavebního zákona a vyhlášky o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci. Je v rozporu mimo jiné ve věci vedení trasy silničního okruhu v severozápadním okraji Prahy.

## **3) Neposouzení vlivů na životní prostředí**

Již při schvalování návrhu ÚP SÚ hl. m. Prahy (schválen 9.9.1999) bylo účelovým úředním manévrem způsobeno, že nebylo provedeno posouzení vlivů ÚP jako koncepce na životní prostředí podle zákona. V době schválení nebyla posouzena procesem EIA ani řada významných záměrů, podléhajících podle zákona posouzení, které návrh ÚP obsahoval. Vynětím území Prahy z projednávání ÚP VÚC Pražský region se opět obešla nutnost posouzení.

Zadání změny Z1000/00 bylo schváleno usnesením ZHMP č. 30/07 dne 1. 9. 2005. Podle stavebního zákona se na projednání změn přiměřeně vztahují ustanovení jako na projednání územního plánu.

Podle zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (účinnost od 1.1.2002) ve znění zákona 93/2004 Sb. (účinnost od 1.5.2004):

§ 10i odst. (2) Příslušný úřad provede zjišťovací řízení na základě návrhu zadání územně plánovací dokumentace a podle kritérií uvedených v příloze č. 8 k tomuto zákonu.

Příloha č.8 – Kritéria pro zjišťovací řízení

... 2. Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristika dotčeného území, zejména s ohledem na: ... b. kumulativní a synergickou povahu vlivu; ... d. rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedení koncepce (např. při přírodních katastrofách, při haváriích); e. závažnost a rozsah vlivu (počet obyvatel, který by mohl být pravděpodobně zasažen); f. důležitost a zranitelnost oblasti, která by mohla být zasažena s ohledem na: I. zvláštní přírodní charakteristiku nebo kulturní dědictví, II. Hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace, III. Překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot, IV. Kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání; 9. dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunální nebo mezinárodní úrovni.

Změna Z1000/00 nepochybně splňuje kriteria pro zjišťovací řízení podle zákona a nepochybně splňuje potřebu posouzení. A to jednak proto, že zahrnuje řádově tisíc změn územního plánu a je nezbytné posoudit jejich kumulativní účinek (např. kdy jindy vyhodnotit bilanci úbytku ploch zeleně provedenými změnami), také proto, že je nezbytné posoudit synergické působení jednotlivých záměrů, které se při schvalování jednotlivých změn neprovádí, a také proto, že návrh změn znění regulativů pro funkční využití ploch může v celku znamenat významný vliv na přírodní prostředí, životní prostředí a zdraví obyvatel.

Jako příklad nezbytnosti posouzení synergických vlivů je spolupůsobení provozu silničního provozu ve variantě „J“ přes Suchdol, která byla zahrnuta do územního plánu Prahy, a provozu nové letecké dráhy RWY 06R/24L letiště Ruzyně, schválené změnou ÚP Prahy Z 0939/05. Oba tyto značně velké záměry byly do ÚP Prahy vneseny dříve, než proběhlo jejich posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí procesem EIA. Dokumentace EIA silničního okruhu pak počítá s tím, že k návrhovému roku ÚP (tedy 2010) by provoz na SO působil hluk a znečištění ovzduší těsně pod zákony stanovenými limity (docíleno s pomocí úprav a zřejmě i manipulací a za předpokladu podceněných odhadů intenzit provozu, zejména mezinárodní kamionové dopravy). Stejně tak rozpracovaná dokumentace EIA letecké dráhy předpokládá k návrhovému roku ÚP v některých místech nadlimitní, v jiných těsné splnění limitů. Trasy silničního okruhu a letové dráhy jsou v souběhu. Je zcela evidentní, že v řadě míst by došlo v důsledku synergického působení k nedodržení stanovených limitů a že provoz obou záměrů se vzájemně vylučuje! Realizace letecké dráhy před rokem 2010, jak umožňuje změna ÚP Prahy Z 0939/05 (kterou změna Z 1000/00 zahrnuje), také znamená významné zvýšení intenzit automobilové dopravy na blízkých silnicích. S tímto navýšením nepočítaly odhady zátěží ani v návrhu územního plánu Prahy, ale ani při posouzení EIA silničního okruhu. I toto zvýšení by s vysokou pravděpodobností znamenalo překročení zákonných limitů na řadě míst.

**Neposouzení změny Z 1000/00 z hlediska vlivů na životní prostředí je nezákonné.**

#### **4) Nesoulad s jinými právními předpisy**

a) Změna Z1000/00 se snaží legalizovat stav územního plánu Prahy, který je v rozporu s jinými právními předpisy. Např. vedení trasy silničního okruhu, který je součástí transevropské dálniční sítě TEN-T ve variantě „J“ je v rozporu se základními požadavky Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady Evropy č. 1692/96/ES resp. č. 884/2004/EC o rozvoji transevropské dopravní sítě TEN-T.

Podle rozhodnutí č. 1692/96/EC musejí trasy TEN-T míjet hlavní městská centra, nesmí docházet k mísení dálkové a městské dopravy, nesmí vyvolávat úzká hrdla na trasách.. Vzhledem k tomu, že trasa „J“ prochází přes intravilán Prahy a zároveň přes přívaděč Rybářka je využívána i pro místní spojení Prahy 6 a Prahy 8 je trasa „J“ v rozporu se závaznou legislativou EU.

b) Změna Z1000/00 navrhuje, aby interaktivní prvky územního systému ekologické stability (ÚSES) tedy biokoridory, byly v ÚP směrné. To je v rozporu s ustanovením stavebního zákona, neboť ÚSES je nepochybně limitem využití území. Viz také vyhláška o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci: § 18 odst. (2) „Závazná část územně plánovací dokumentace obsahuje zejména ... b) u územního plánu obce ... vymezení územního systému ekologické stability, ...“ Biokoridory jsou nedílnou součástí ÚSES. Jejich trasa musí být součástí závazné části územních plánů už proto, že podle § 29 odst. (3) stavebního zákona je „závazná část územně plánovací dokumentace závazným podkladem pro zpracování a schvalování navazující územně plánovací dokumentace a pro rozhodování v území“. Pokud by vedení biokoridorů nebylo pro územní rozhodování závazné, resp. bylo by možné trasu měnit pouhou úpravou územního plánu, nemohlo by prakticky dojít k naplnění ÚSES a namísto jeho dotváření by to

vedlo k destrukci i stávajících funkčních biokoridorů. Podle zákona 114/92 Sb. v platném znění je vytváření ÚSES veřejným zájmem (§ 4). Jestliže změna Z1000/00 zařazuje interaktivní prvky ÚSES do směrné části, je to také porušení zákona o ochraně přírody a krajiny.

c) Změna Z1000/00 se snaží legalizovat stav územního plánu Prahy, který je také v rozporu s předpisy na ochranu životního prostředí a zdraví obyvatel, neboť kumulativní a synergické působení záměrů ÚP a jeho změn by s vysokou pravděpodobností znamenalo překračování limitů hluku a znečištění ovzduší.

### **5) Nesoulad s výsledky projednání podle zvláštních zákonů**

Od doby schválení územního plánu Prahy 9. 9. 1999 bylo pro řadu záměrů, které územní plán (nebo jeho změny) obsahuje (a změna Z 1000/00 tudíž zahrnuje), provedeno řízení podle zvláštních zákonů a výsledky zpochybňují oprávněnost zařazení některých těchto záměrů v územním plánu. Např. ve věci silničního okruhu na severozápadě Prahy závěrečné stanovisko EIA vydané MŽP 30. 4. 2002 doporučuje k realizaci variantu „Ss“. ÚP Prahy ale obsahuje variantu „J“, kterou výsledek posouzení EIA označuje za krajní řešení, které lze připustit v případě, že projednání konceptu územního plánu VÚC Pražského regionu vyloučí možnost realizace varianty „Ss“. Jenže projednání konceptu ÚP VÚC nemožnost realizace varianty „Ss“ neprokázalo. Naopak je k dispozici Studie alternativního trasování přemostění Vltavy SO kolem Prahy ve variantě „Ss“, kterou vypracoval Ing. Milan Strnad, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, která dokládá, že realizace je možná i v místě, které bývá vydáváno za překážku realizace doporučené varianty „Ss“. Postup, kdy významná stavba je do územního plánu začleněna bez posouzení vlivů na životní prostředí (EIA i SEA) a pozdější výsledek posouzení není promítnut do ÚP obce ani ÚP VÚC je obcházením smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zakládá vážné problémy pro územní řízení a může způsobit významné oddálení realizace. Změna Z1000/00 se nepokouší tyto vady územního plánu napravit, ale pokračuje v této neblahé praxi.

### **6) Nevhodné znění regulativů některých kategorií funkčního využití území**

Změna Z 1000/00 navrhuje nahradit dosavadní kategorii ZN – přírodní nelesní plochy (která nepřipouštěla výstavbu, leda jako výjimečně přípustné stavby související s vymezeným funkčním využitím) kategorií ZMK – zeleň městská a krajinná, přičemž za běžné funkční využití považuje také záměrně založené plochy a linie zeleně (parkové pásy), za doplňkové např. hřiště, a za výjimečně přípustné zahradní restaurace, hvězdárny a rozhledny, parkovací a odstavné plochy atd. Zásadně nevhodné ale je, že do kategorie ZMK by byla zahrnuta i všechna zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma (podle zákona o ochraně přírody a krajiny). Tím by se vyhláška o závazné části územního plánu Prahy dostala do rozporu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, i s vyhláškami jednotlivých chráněných území, které stanoví podrobnější specifické podmínky ochrany. Nesprávnost takto vymezených regulativů pro ZCHÚ a jejich ochranná pásma nezachraňuje ani správné pravidlo odst. 1) kategorie „příroda, krajina, zeleň“ (resp. regulativ funkční kategorie ZMK je s ním v rozporu) že: „nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvláště chráněných území přírody“. Vždyť i ono „záměrné založení plochy a linie (parkové pásy)“ je ve většině ZCHÚ nepřijatelné (a přitom to není ani stavba, ani by to nebyla změna funkčního využití), stejně tak jsou v ZCHÚ nepřijatelná hřiště i jezdecké stezky, natož výstavba. Nepochopení, že na území Prahy jsou mimořádně cenná i unikátní přírodní území je znát i z toho, že by byla zařazena do kategorie (ZMK), která je charakterizována jako „zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území“ – to může leda platit pro území přírodních parků. Jediným správným řešením je vedle kategorie ZMK vymezit kategorii pro nejcennější přírodní území (např. zachovat ZN) s regulativem funkčního využití, které by nepřipouštělo jejich poškození. Do této kategorie (resp. do kategorie LR) by byla zahrnuta všechna ZCHÚ, stávající zelené plochy ochranných pásem ZCHÚ a důležité plochy zeleně v ÚSES a VKP.

Změna Z 1000/00 navrhuje nahradit dosavadní kategorii SO – sloužící oddechu (která byla dále členěna na 7 podkategorií) kategorií SR – rekreace (bez dalšího členění). Bylo by vhodné zachovat alespoň dvě podkategorie: 1. která nevyžaduje žádné pevné stavby (dosavadní SO1- přírodní rekreační plochy) a 2. ostatní rekreační plochy – s omezenou zastavitelností. Pokud by byla vymezena jen jedna kategorie SR, bylo by správné „zařízení veřejného stravování, klubová zařízení, služby a veterinární zařízení“ zařadit mezi výjimečně přípustné funkční využití. Nejasný je pojem „další nespecifikovaná zařízení sloužící oddechu a relaxaci“ – není ani zřejmé, zda by se mohlo jednat i o stavby a jaké? Tento nejasný pojem je třeba z textu vypustit.

#### **7) Revize bez revize**

Zmarněnou příležitostí a nenaplnění § 1 stavebního zákona je např., že součástí změny Z 100/00 – revize ÚP SÚ hl. m. Prahy není „revize nevyužitých, špatně využitých a devastovaných ploch a určení jejich nové funkční náplně“ (viz odst. m) zadání změny). Chybí také vyhodnocení změn podmínek, na základě kterých byl ÚP SÚ hl. m. Prahy v roce 1999 schválen, včetně vyhodnocení předpokládaných trendů a vyhodnocení navrhovaných cílů. Chybí také vyhodnocení využití dosud vymezeného zastavitelného území, a s ohledem na to stanovení regulačních pravidel pro další změny ÚP žádající změnu nezastavitelného území v zastavitelné.

S odvoláním na § 25 obecně závazné vyhlášky č. 12/2004 Sb. právních předpisů hlavního města Prahy, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, zdůrazňujeme k připomínkám tohoto našeho vyjádření, že **„tyto připomínky považuje městská část Praha-Suchdol za zásadní“**.

starosta MČ Praha Suchdol  
Václav Čížek

Příloha:

- porovnání výseků map plánu využití ploch dosavadního ÚP hl. m. Prahy a návrhu změny Z 1000/00