

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 8

Úřad městské části

odbor kancelář starosty

Pan
Martin Morava
Podhořská 9
184 00 Praha 8

V Praze dne 23. června 2008
Sp. zn.:
SZ MCP8 066786/2008

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

Odbor kancelář starosty Úřadu Městské části Praha 8, jako věcně a místně příslušný orgán, podle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl

t a k t o:

Žádost o poskytnutí informace žadatele p. Martina Moravy, bytem Podhořská 9, 184 00 Praha 8, požadující informace uvedené pod body:

1. Proč MČ Praha 8 nehájí právo svých občanů na zdravé životní prostředí, ale naopak prosazuje přes své území takový dálniční obchvat „kolem Prahy“, který do okrajových částí města zavádí tranzitní dopravu a prochází v těsné blízkosti domů, bytů a pozemků jejích obyvatel žijících v obcích Bohnice, Čimice, Dolní Chabry a Ďáblice?
2. Proč se MČ Praha 8 již dávno nezasazuje o výstavbu místního spojení mezi Prahou 8 a Prahou 6 pomocí mostu přes Vltavu v oblasti mezi Bohnicemi a Suchdolem – který je nyní již dokonce obsažený ve variantě Ss, umožnil by hladký průjezd MHD a poskytl již desítky let naléhavě postrádané přímé dopravní propojení těchto městských částí?
3. Proč MČ Praha 8 podporuje variantu J severozápadního segmentu okruhu kolem Prahy, přestože takové řešení neumožní místní propojení Prahy 6 a Prahy 8 efektivně využitelné městskou hromadnou dopravou?

4. Proč MČ Praha 8 podporuje variantu J této dopravní stavby – která bude součástí transevropské hlavní dálniční sítě TEN – přestože je tato stavba v rozporu s rozhodnutím Evropské komise č. 1692/96/EC o podmínkách rozvoje transevropské dopravní sítě, podle něhož komunikace tohoto typu musejí míjet městské aglomerace a nesmí na nich docházet k míšení tranzitní a místní dopravy?
5. Proč MČ Praha 8 podporuje variantu J, přestože ji nedoporučuje stanovisko Ministerstva životního prostředí, jež bylo výsledkem procesu posuzování vlivů této stavby na životní prostředí EIA, který naopak doporučil k realizaci variantu Ss?
6. Proč MČ Praha 8 podporuje variantu J, jejíž stavba by byla zhruba o 10 miliard dražší, než výstavba alternativní varianty Ss, stejně jako by byl neporovnatelně dražší následný každodenní provoz?
7. Proč MČ Praha 8 podporuje variantu J, která by při své realizaci poškodila několikero vzácných pražských přírodních památek, ačkoli v případě výstavby varianty Ss by k žádnému významnému poškození chráněných a vzácných přírodních území nedošlo?
8. Proč MČ Praha 8 podporuje variantu J, přestože studie renomované firmy Mott MacDonald srovnávající variantu „Ss“ a „J“ (zadaná Ministerstvem dopravy) prokázala jako vhodnější variantu Ss a navíc zjistila, že by při její realizaci ani nedošlo k významnému časovému prodlení s dokončením oproti variantě J?

Souhrnně řečeno: Proč MČ Praha 8 podporuje výstavbu varianty J, přestože dopravní, ekologické a ekonomické (tj. takové, které hovoří pro podstatnou úsporu veřejných prostředků) argumenty jsou jednoznačně na straně varianty Ss?

s e o d m í t á .

O d ů v o d n ě n í

Dne 22.5.2008 obdržel povinný subjekt, žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“). Žádost o poskytnutí informace byla adresována Starostovi Městské části Praha 8.

V souvislosti s podáváním žádosti o poskytnutí informace dle InfZ je nutno předeslat, že žadatel by měl přistupovat k povinnému subjektu jako k celku, a nikoliv k jednotlivým jeho orgánům, neboť výsledkem postupu dle InfZ je obdržení informace. Proto se předmětnou žádostí a jejím vyřizováním začal zabývat odbor kancelář starosty Úřadu Městské části Praha 8, kterému vyřizování žádostí podle InfZ přísluší dle Organizačního řádu Úřadu Městské části Praha 8. Pokud by žadatel chtěl informace od jednotlivých orgánů Městské části Praha 8, nemůže postupovat podle InfZ, ale zákona č. 131/2000 Sb., o Hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, na základě kterého může podávat orgánům městské části návrhy, připomínky a podněty.

Dne 3.6.2008 poskytl žadateli sdělením č.j. MCP8 066786/2008 odbor kancelář starosty Úřadu Městské části Praha 8 informace, které získal ve věci prostřednictvím jednotlivých referátů a to oddělení architekta městské části odboru kancelář starosty Úřadu Městské části Praha 8 a odboru životního prostředí Úřadu Městské části Praha 8.

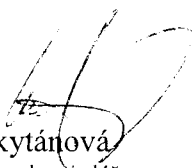
Dne 17.6.2008 byla doručena povinnému subjektu písemnost označená „Stížnost na způsob vyřízení dopisu starostovi MČ Praha 8 ze dne 16.5.2008“.

Povinný subjekt stížnost posoudil a konstatoval, že v daném případě je zapotřebí postupovat podle ust. § 16a odst. 5 InfZ a žádost rozhodnutím odmítnout, neboť jednotlivé shora uvedené dotazy „Proč MČ Praha 8...“ jsou dotazy na názor povinného subjektu ve smyslu ust. § 2 odst. 4 InfZ, který mimo jiné uvádí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory.

Vzhledem k uvedenému, rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Magistrátu hl. m. Prahy, a to podáním učiněným u odboru kancelář starosty Úřadu Městské části Praha 8 (§ 16 odst. 1 a 2 zákona č. 106/1999 Sb.)


Renáta Markytánová
pověřená vedením odboru kancelář starosty

Vypravěno dne: 24 -06- 2008