

O P I S P R O T O K O L U

sp.zn.: S-MHMP 45914/2007/OST

list č. / počet listů:

PROTOKOL

(§ 18 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád)

o ústním jednání, konaném odborem stavebním Magistrátu hl. města Prahy (dále jen MHMP) dne 10.3.2008 ve věci projednávání návrhu Ředitelství silnic a dálnic ČR, závod Praha, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4, zastoupeného spol. VIS a.s., Bezová 1658/1, 147 01 Praha 4, podle § 92 odst.1 stavebního zákona na umístění stavby označené jako „**Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), stavba 518 Ruzyně - Suchdol**“, a současně podle § 86 odst. 5 stavebního zákona rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu podél uvedené stavby SOKP 518..

Ústní jednání se konalo v budově MHMP, Jungmannova 29, Praha 1.

Seznam přítomných osob je uveden v prezenční listině, která je nedílnou součástí tohoto protokolu **a čítá 13 ks podpisových stran.**

Na jednání přítomné osoby byly seznámeny s poučením o ochraně osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb.;

Označená stavba se navrhuje:

na pozemcích v kat. území Ruzyně, Dolní Liboc, Přední Kopanina, Nebušice, Lysolaje, Suchdol a Sedlec v Praze 6 a na pozemcích v kat. území Horoměřice a k.ú. Roztoky ve Středočeském kraji.

V rámci nadepsané stavby je navrženo umístění těchto staveb:

- silnice, místní a účelové komunikace, polní cesty
- mostní objekty, provizorní lávky pro uložení sítí tech. vybavení
- hloubené a ražené tunely
- pozemní objekty (PTO, přístaviště, výdech. kanál a komín)
- přeložky silnic, místních komunikací a polních cest
- dešťová a splašková kanalizace
- sedimentační a retenční nádrže
- požární nádrže
- vodovod a přeložky vodovodu
- přeložky plynovodu
- přeložka a úpravy venkovního vedení silnoproudu
- vedení, přípojky a přeložky silnoproudu
- trafostanice nové a provizorní
- vedení, přípojky a přeložky slaboproudu a sdělovacích kabelů
- veřejné osvětlení
- světelné signalizační zařízení (SSZ)
- systém tísňového volání (SOS)
- protihlukové stěny a oplocení.

Ústní jednání bylo nařízeno odborem stavebním MHMP oznámením o zahájení územního řízení ze dne 5.2.2008, které bylo doručeno účastníkům řízení dle § 85 odst. 1 a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a dotčeným orgánům dopisem a účastníkům řízení dle § 85 odst. 1 b) stavebního zákona veřejnou vyhláškou zveřejněním

na úřední desce MHMP v době

od 7.2.2008 do 25.2.2008

na úřední desce Úřadu MČ Praha 6

v době od 7.2.2008 do 25.2.2008

na úřední desce Úřadu MČ Praha Horoměřice	v době	od 8.2.2008	do 25.2.2008
na úřední desce Úřadu MČ Praha Lysolaje,	v době	od [datum]	do [datum]
na úřední desce Úřadu MČ Praha Přední Kopanina	v době	od [datum]	do [datum]
na úřední desce Úřadu MČ Praha Suchdol	v době	od [datum]	do [datum]
na úřední desce Úřadu MČ Praha Nebušice	v době	od [datum]	do [datum]
na úřední desce Úřadu města Roztoky	v době	od [datum]	do [datum]

Ostatní úřady MČ do doby zahájení ústního jednání zprávu o vyvěšení nedodaly.

Účastníci řízení byli v oznámení o zahájení řízení upozorněni, že své námítky a připomínky mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak že k nim nebude přihlédnuto. Žádný z dotčených orgánů nepožádal odbor stavební MHMP o prodloužení lhůty k předání stanoviska v dané věci, proto platí, že svá stanoviska mohou uplatnit nejpozději při tomto jednání.

Navrhovatel k ústnímu jednání předložil:

k nahlédnutí:

- originály dokladů a podkladů založených ve spise v kopii

do spisu:

- originál plné moci k provádění inženýrské činnosti pro VIS a.s. od ŘSaD

Stanoviska dotčených orgánů:

Hygienická stanice hl.m. Prahy doplnila své vyjádření o stanovisko č.j. ÚPL/228/1074/2017/08 ze dne 7.3.2008

Námítky a připomínky účastníků řízení:

Součástí protokolu je 24 ks písemných podání námitek a připomínek účastníků jednání (očíslovány 1 – 24)

Průběh jednání zaznamenal v rukopise Ing. arch. Cach a na závěr jednání jej, za průběžného doplňování záznamu ze strany účastníků jednání, přečetl. Text záznamu byl závěrem odsouhlasen panem Havlem, který byl v průběhu jednání jmenován jeho ověřovatelem.

Opis záznamu :

Tituly z písemných námitek, zbytek ze záznamu

Zápis str. 1

1. Zahájení 9:00, představil se Ing. Štětina, představil další zaměstnance MHMP
2. 20 minut dáno na příp. zvolení „zástupce veřejnosti“
3. Požadavek nahrávání a zápisu – cca 9:25.
4. OS PŘISO, OS Nad Drahaňským údolím, OS Společnost Šáreckého údolí, MČ Suchdol, OS Větrolam žádají okamžité zastavení řízení z důvodu nedoplnění bodu 4 z Výzvy k doplnění a přerušení řízení.
5. Návrh na ověřovatele zápisu p. Havel, proti cca 10, zdržela se menšina
závěr: (zvolen) p.Havel
6. p.Trnková (P6) požadavek na řádné vedení jednání, respektování toho, kdo jednání vede. (pracovníka MHMP)
7. Zást. MČ Suchdol – požaduje opět objasnění, proč se SÚ spokojil s doplněním spisu, které dle něho není úplné.
Ing. Štětina – vysvětlení - „Navrhovatel dodal kladná stanoviska odb.dopravy o tom, že stavba zůstává ve vymezeném koridoru a stan. OŽP o vyhodnocení hlukové studie

8. MČ Suchdol. starosta Hejl opakuje do záznamu, že mělo být zastaveno řízení.
9. OS Větrolam – p.Georgiev - „přerušit“ jednání a vyčkat rozhodnutí soudu. - Návrh nepřijít. Ing. Štětina opakuje odpověď.
10. Konstatování (úředníkem vedoucím jednání), že veřejnost si ne zvolila zástupce (9:35)
11. Společnost Šár.údolí vyzývá Ing. Štětinu předložit dopl.č.4 z výzvy OST MHMP - 15.3., k tomu upozorňuje, že spol. SÚ podala návrh na zastavení řízení, požaduje, aby o něm bylo rozhodnuto. Konstatuje, že žádné vyjádření MHMP nemůže nahradit vyjádření MŽP. /doplní se dle předaného dokumentu a zvukového záznamu.
12. Ing. Štětina – dotaz k formě jednání – odpověď ze sálu – není zájem zvolit zástupce
13. starosta Horoměřic – Václav Kásek: prohlášení o tom, že velmi negativně vnímá obstrukční jednání, požaduje naopak pokračovat v řízení.
14. Občan ze Suchdola – veřejnost – nesouhlas se stavbou, argumenty ohrožení ŽP atd.,... emise - rozdíl mezi výpočtem a skutečností, vše vést za letištěm ...
15. Ing. Štětina – opakuje vysvětlení (doplní se ze záznamu)
16. Ze sálu – p.Zahrádka (?) - připomenutí varianty Ss
- reakce na starostu Káška
- změna Z1000/2007 ÚPn obsahuje změnu ... „cpe se to lidem pod barák“
17. OS Spol. Šár. Údolí (p.Čapek) – požaduje seznámení s plnou mocí k zahájení ÚŘ, prohlašuje ji za neplatnou, požaduje přehled o doplňování. Spousta souhlasů je neplatná.
18. p. Hejl – starosta Suchdola - žádá přečtení plné moci k podání návrhu. (aktuální). Ing. Štětina -
19. Výkřiky ze sálu – naše dálnice jsou dražší než všude jinde
20. Občané Suchdola, JUDr. Obšnajdr - - ÚPN 1999 byl schválen jako ÚPn obce, nezákonně. Dle zákona o hl.m.Praze 418/1990 Sb. byla povinnost MHMP zajistit souhlas ze strany MČ, který však nebyl dán u řady městských částí - proto je schválení ÚPn neplatné.
V r.2000 jsme nebyli členy EU, od té doby se na nás plně vztahuje unijní právo, EU nařizuje vést dálnice mimo sídelní útvar. Jsou o tom informováni vedoucí úředníci OST MHMP, informovali o tom vedení MHMP a primátora?. Podle čl.9 tohoto rozhodnutí transevropská silniční síť zahrnuje dálnice a silnice, jež míjejí hlavní sídelní útvary na trasách stanovených na síti. Připomenutí severojižní magistrály. Bude využito možnosti využít soud.
Z hlediska procesního: námítka podjatosti (!) všech úředních osob OST MHMP. Všichni jeho zaměstnanci by měli být vyloučeni... Bude předáno jako námítka.
Upozornění Bém, Kousalíková.
21. Jan Dus (občan Suchdola) – upozornění k variantám. (doplní se dle zvuk. záznamu)
Ing. Štětina – opět: předmětem projednávávaná stavba
22. Dr. Obšnajdr (obč.Suchdola) – opakuje viz (20), bezodkladně
23. p.Hejl – starosta Suchdola – požaduje opět vidět plnou moc pro VIS.
- námítku podjatosti je nutno řešit na místě.
24. Další výkřiky ze sálu – nebyla zohledněna námítka podjatosti, která musí být řešena na místě (bezodkladně) je to důvod k přerušení
25. Zástupce PŘISO (ze sálu) – prohlášení (předá do protokolu) – číslo
- určit trasu „kolem Prahy“, ...
- trasování 518, 519 se absurdně opírá jen o ÚPn ...
- problematická kategorizace komunikací, ...
26. Dr. Obšnajdr – k námítce podjatosti překládá Mgr. Fraňkové a Ing. Štětinovi zák. 500/2004 „Správní řád“ a seznamuje je se zněním §14 odst.2, dle něhož ... „... o námítce se rozhodne bezodkladně“, „...nadržený“

- §131 odst.4 - rozhodne nadřízený orgán MMR
- opakuje: přerušit, řešit nadřízeným orgánem
- 27. Mgr. Fraňková – směřuje pozornost k návrhu, nesouhlas ze sálu „návrh nesplňuje deklarovaná předsevzetí a cíle MHMP“
- 28. Mgr. Eysseltová – právní konzultace MČ Praha Suchdol.
 - žádá buď vše protokolovat, nebo zapsat odmítnutí protokolu
 - úřad nemá plnou moc ...
- 29. Dr. Obšnajdr – cílem námitky je přenést řízení jinam. Ing.arch.Winkler, Mgr. Kousalíková a další - podjatí, totéž primátor
 - o žádosti nelze věcně jednat.
- 30. Ze sálu ... - protest proti obstrukcím, které brání projednání návrhu
- 31. Ing. Štětina – návrat k pořadu řízení, seznámení se stavbou, Ing. Heroldová.
- 32. p.Hejl (Suchdol) – nesouhlas s pokračováním, podjatost, procedurální námitky je nutno řešit předem
- 33. Ing. Štětina – obstrukční jednání
- 34. Dr. Obšnajdr a další – pokračování v řízení je protiprávní
- 35. Mgr. Fraňková – vysvětluje, proč je možné a nutné pokračovat
- 36. Ze sálu – trasa je ještě z doby Hitlera, výklad nás nezajímá, manipulací už bylo dost
 - pokusy o další námitky
- 37. Ze sálu (Suchd. zastupitel) – není ve spisu nic o ochranných pásmech ...
- 38. p.Hejl star.Suchdola, p.Čapek - pokračovat se má po odstranění překážky, ve spisu není záznam o doplnění, vysvětluje Mgr. Fraňková a Ing. Štětina – oznámením
- 39. Mgr. Fraňková – odmítla přerušit řízení, řízení vede úřad, nikoli veřejnost (ze sálu – zneužití pravomoci, bagatelizace znění zákona, nebyly předloženy náležitosti)
 - vysvětluje význam ústního jednání, vyzývá účastníky k vyslechnutí projektanta.
- 40. Ze sálu – my jsme občané, pokračovat není možno.
- 41. Zástupce PRISO – jednání musí mít právní náležitosti ... jinak nemá úřední charakter. Protože nebyly naplněny náležitosti, NEJEDNÁ SE O ÚSTNÍ JEDNÁNÍ.
- 42. Mgr. Fraňková – pokus o zjednání klidu
- 43. Dr. Obšnajdr – doporučuje „volnou debatu“ a přerušení
- 44. Ing. Heroldová – nedostala se ke slovu
- 45. Hejl (Suchdol) – návrh na 20 minut přerušení, doplnění plné moci
- 46. Čapek . Šár. (zást. OS) – není-li na místě celý spis, nelze jednat
- 47. Dr. Obšnajdr – obrátil se na Dr.Krejčovou, aby upozornila Ing. Štětinu a Mgr. Fraňkovou na na zákon.povinnost zajistit bezodkladně rozhodnutí o vznesené námitce podjatosti, viděla vřavu, odešla
- 48. Výkřiky zástupců samosprávy Suchdola (a Ing. Korf) (
- 49. Ing.Heroldová – výklad přerušen hned na počátku
- 49. PRISO – oddalování přestávky vypadá jako snaha vyrobít zkreslené doklady
- 50. p. Čapek (OS) – v době zahájení jednání nebyl k dispozici kompletní spis.
- 51. Ing. Heroldová – výklad opět přerušen.
- 52. Z davu – zapsat, že 10:52 Ing. Štětina odešel,
- 53. 10:52-11:15 – Ing. Štětina (11:15) – plnou moc přiveze Ing. Zubčková na místo
- 54. St. Hejl – nahrávka je součástí spisu ...
- 55. PRISO – žádá konkretizovat podezření z podjatosti na Mgr. Fraňkovou, Ing. Štětinu
- 56. Dr. Obšnajdr – námitky by měly být při předání zaevidovány. Ing. Štětina – možnost odevzdávat je do podatelny.
 - Dr. Obšnajdr – žádá na místě potvrzení razítkem
- 57. Ing.Korf – připomínka – spis neobsahuje evidenci doplňovaných dokladů
- 58. p.Čapek (OS) – má okopírovanou plnou moc z r. 2003, je platná?

- Ing.Štětina: Byla doložena novější.
59. Zást. PŘISO – projekt neodpovídá původnímu zadání, vybočuje do jiných území ...
60. Návrh ze sálu – aby s projektem seznámil Ing. Korf
61. p. Čapek (OS) – do protokolu mu bylo odmítnuto nahlédnout, žádá to zapsat
62. Dr. Obšnajdr – protiprávní postup a řízení je zmatečné
63. p. Čapek – bylo-li řečeno, že se cosi ztratilo ze spisu, chápe to jako nařčení (nikoli osobní) (*) OVĚŘIT
64. Ing. Heroldová – opět nemohla začít s výkladem
65. Ze sálu Ing. Elnerová – chce slyšet řádný výklad v rámci řízení
66. Dr. Obšnajdr – opakuje + zdůrazňuje, že nebyl dostatek času na studium spisu

ZAČÁTEK VÝKLADU 11:28

68. Ing. Elnerová – námitka nesrozumitelnosti bez mikrofonu
69. Ing. Heroldová – výklad stavby (viz záznam), přechod do středu místnosti kvůli srozumitelnosti
- průběh výkladu 11:28-11:35
 - příležitost k dotazům od 11:35
-
70. Dotaz – je stavba skutečně v souladu s ÚPn? Proč se změnilo ochranné pásmo ve vztahu k ÚPn?
- Odpověď: stavba je v souladu s ÚPn.
- Námitka: předmět řízení (viz záznam), Ing. Korf – jak byla dokládána stanoviska dotčených orgánů? Nebylo doloženo dostatečně, je třeba, aby projektant vysvětlil i dokladovou část
71. Dr. Obšnajdr – upozorňuje na kumulativní působení vlivů na ŽP (runway letiště ...) imisní
- zátěž se zhoršila právě investičním záměrem dalším, imisní pozadí.
- Reakce: PRAGOPROJEKT Ing. Gnán – nelze slučovat hluk z komunikací s ostatním hluk. zatížením
- Dr. Obšnajdr: Argumentace stanoviskem MŽP; konkrétní zákon (§12) hovoří o KUMULACI IMISÍ
- PRAGOPROJEKT: rozlišovat hluk a ovzduší
- předložil zák. č. 17/1992 Sb. a seznámil ho s ust. §12 odst.2, který ukládá povinnost posuzovat kumulaci znečišť. látek a činností.
72. Dr. Obšnajdr – argumentuje dalšími stanovisky (Ing. Dobiášová 2001) ve prospěch kumulace zátěží
- od r. 12/2005 existuje nový záměr (RUNWAY)
 - argumentace zákonem o ochraně veř. zdraví
 - Ing. Štětina : zbytečné prodlužování výkladu, v ÚR bude objasněno
73. Zást. PRAGOPROJEKTU snaha o odpověď
74. Dr. Obšnajdr – argumentace dopisem Dr.Bursíka, který lze na danou věc vztáhnout
75. Zástupce 13ti občanů Čimic p. Jaroslav Kolomazník – rozsáhlé připomínky veřejnosti otevřený dopis 4 listy (nepochybně dodá do spisu...)
- Ing. Štětina – pokus o zkrácení předčítání, oficiálně se jistě odevzdá
- pokračuje v 11:50 v předčítání
 - cituje námitky a připomínky veřejnosti (budou nepochybně podány)
 - ... nerespektována směrnice EU
- Závěrem žádal přerušeni jednání – porovnání var. J a S
76. Ing. Vl.Šenarová (OS ZA NAŠI BUDOUCNOST) – protest proti tomu, že MHMP neporovnal jednotlivé pražské oblasti. MHMP žádán o srovnání provozu, konkr. ulic zejm.k

SJM, „vyleze, kde hoří“, koncepce (+ analýza) je katastrofální.

Argumentace zvýšenými limity (zvuk.záznam) nečinnost MHMP, bude vyzývat ...

- MHMP musí udělat pořadí, KDE HOŘÍ

77. Dr. Obšnajdr – protiargumentace, spor s předřečnicí, nenechal se přerušit Ing. Štětinou,

cituje údaje z vlastních podkladů

78. Ing. Vl. Šenarová – Bursíkovi jsme psali taky

79. starosta Hejl – 11:30 byla doplněna „plná moc“ z r.2003

80. Ing. Štětina – čte plnou moc 12:10, doslovně, včetně všech oprávnění.

- p.Čapek – byla ve spisu, starosta Hejl – nebyla

- p.Čapek - §33 SŘ odst.1, účastník vždy pouze jednoho zmocněnce, podpis úředně ověřený,

tedy plná moc neplatí a nezmocňuje k podání návrhu k ÚŘ

Ing.Štětina – bude zváženo jako námitka

Mgr. Eysseltová – p.Čapek má pravdu

p.Čapek – celé řízení je nezákonné.

Ing. Štětina – bude posouzeno

p.Čapek – návrh přerušit územní řízení podán.

Dr. Obšnajdr – plná moc vystavená ředitelem ŘSD opravňuje VIS – a to výlučně v plné moci jmenovaného ředitele - pouze k jednáním, jež jsou v ní specifikována, která však nezahrnují ÚŘ a řízení o OHP (hluk.pásma). Z toho důvodu nikdo z VIS, s výjimkou ředitele, nebyl oprávněn na ÚJ vystupovat jako zmocněný zástupce VIS a.,s. - Proto je veřejné ústní jednání 10.3.08 zmatečné“

Dr.Obšnajdr zdůrazňuje, že spis v této věci neobsahuje v rozporu s ust. §17 odst.1 SŘ soupis všech součástí s daty vložení.

81. Ing. Štětina – přestávka od 12:15 do 13 hod.

82. 13:10 – Ing.Štětina – pokračuje v ústním jednání (řízení)

Mgr.Fraňková – nutnost, aby zapsané námitky obsahovaly identifikační údaje

83. starosta Hejl 13:14 – požadavek opět pokračovat v dotazech na projektanta

Dr. Obšnajdr – opět upozornění na RUNWAY

84. Ze sálu + starosta Hejl – dotaz na objízdné trasy, odpověď projektantky nad dokumentací

85. zástupce PŘISO – dotaz na havarijní situace, odpověď p.ředitele Svobody

- dotaz na náklady

- jak je možné, že část trasy vybočuje ze schváleného území

- jak je možné, že v trase existuje stavba garáží

- proč je stavba klasifikována jako komunikace první třídy

86. Ing. Šenarová – reakce -

87. Ing.Korf, starosta Hejl– žádost nahlédnout do dokumentace, charakteristické příčné řezy atd.

88. starosta Hejl – žádá o vysvětlení příčných řezů

NÁMITKA- dokumentace je nesourodá, příčné řezy neodpovídají situaci a požadavkům bezpečnostní studie firmy CITYPLAN, požadavkům předpisu EU 54/2004 (projektování tunelů) tj. DOKUMENTACE JE ROZPORNÁ.

89. p.Čapek – a) je mostní patka na levém břehu součástí stavby 518, orgán ochrany prostředí se k tomuto vyjadřoval. Správný pojem „krabicová opěra“, p. Čapek namítá, že zasáhne do zvláště chráněného území, navrhuje místní šetření v této věci. Dále (91)

- b) Na situaci ukázat výdech z přivaděče Rybářka, žádá předložit k tomuto umístění rozptylovou studii. P.Čapek vyjadřuje přesvědčení, že neexistuje. Bylo odpovězeno, že neexistuje.
90. p.Korf – Tunel je jednotubusový, neodpovídá – odpověď – byl rozšířen o 1,5 m, odpovídá
 - odborníci u tunelu požadovali 2 tubusy, upozorňuje, že trasa Ss je z hlediska bezpečnosti bezproblémová (jak vyplývá ze studie Min.dopravy 2007)
 - Z pléna – protiargument, navazující diskuse o možných dopravních řešeních
 91. p. Čapek – nadále i přes vydaný doklad navrhuje, aby v otázce „krabicové opěry“ a jejího zásahu bylo provedeno místní šetření (ohledání)
 - Ve spisu neexistuje rozptylová studie k vyústění tunelu RYBÁŘKA
 - dokumentace k ÚŘ není v souladu s územním plánem, Z1000 není platná, navrhuje se přerušit do doby uvedení dokumentace do souladu s územním plánem (námitku dodá písemně)
 92. starosta Hejl – dotaz na soulad s ÚPn VÚC Pražské středočeské aglomerace (nadřazeného), vládn.usnesení – kdy byl ÚPn VÚC prolongován Reakce Ing.Štětina, ÚPn VÚC se území hl.m.Prahy netýká
 - starosta Hejl – nesouhlas – ÚPn VÚC Platí (nad územím hl.m. Prahy je plán VÚC z roku 1976, novelizován v r.1986, a naposledy novelizován v roce 1993)
 - starosta Hejl – středočeši mají svůj ÚPn VÚC (2006 ...)
 93. p.Čapek (OS) – argumentace zák. 100/2001 Sb.; je ve spisu doloženo stanovisko dle tohoto zákona? Ing. Štětina – není, p.Čapek požaduje zapsat. Argumentuje §10 odst. 4 zák.100/2001 – rozhodnutí nelze bez tohoto stanoviska vydat.
 - PROJEKTANT reakce – je zde stále platné stanovisko podle zákona 244
 - p.Čapek požaduje doložení stanoviska dle zákona platného nyní a v době zahájení ÚŘ
 94. starosta Hejl - datum exhalační studie
 95. Mgr. Fraňková – výzva k písemnému uplatnění námitek
 - p.Čapek - nesouhlasí, žádá pokračovat, předloží další ... (námítky)
 - konstatuje, že stan. dle zák. 244 ve spisu není (Ing.Štětina : není)
 96. Dr. Obšnajdr – ve spisu není „prodloužené“ stanovisko, nebyla-li podána žádost o prodloužení, 1.5.2004 zanikla platnost tohoto stanoviska.
 97. starosta Hejl – exhalační studie je z 3.2004, rozptylové studie platí 2 roky, citace zák. o ovzduší - platnost odb.posudků
 - doplňuje p.Čapek, že nemůže být platná, odkazuje na neplatné práv. předpisy (Dr. Maňák)
 - žádosti na další připomínky jsou umlčovány
 98. p.Čapek – ke kterým zvláště chráněným druhům není vydán souhlas orgánů ochrany přírody (netopýři, houby atd.)
 99. p. Bradáč – celé jednání vedeno zmatečně, nekompetentně a místy až arogantně. *
 - Doplněno v témž duchu (při čtení záznamu).
 100. Ing. Štětina cca 14:20 – čte protokol + všechny podané námítky a připomínky uvádí, tj. vyjmenovává bez podrobného čtení obsahu
 101. Dr.Obšnajdr – návrh na větší počet ověřovatelů
 102. p.Čapek – nerozumí snaze ukončit jednání, požaduje odpovědi hned, Dr. Obšnajdr uvádí, že řada účastníků chce ještě v jednání pokračovat.
 - p. Čapek: mám právo dostat při ústním jednání odpověď k dokumentaci a spisu.
 103. Dr. Obšnajdr – obrátil se s dopisem na senátora Mejstříka
 104. Týž + starosta Hejl – podpora výše uvedeného, potřeba, aby otázky byly odpovídány na místě, vysvětleny - Dr.Obšnajdr – za účasti příslušných pracovníků, poučených

105. Ing.Korf – jednání bylo ukončeno, aniž byly zodpovězeny všechny námitky
 106. p.Čapek – nedostal jsem odpovědi ani na to, na co jsem se ptal dopoledne. Před ukončením ÚJ nebylo účastníkovi řízení umožněno vznést další dotazy k dokumentaci a spisu
 107. starosta Hejl – doplňuje „...které by mohly případně vést ke vznesení dalších námitek účastníků“.
-

Protokol o průběhu jednání, vč. stanoviska dotčeného orgánu (Hyg.stan.hl.m. Prahy) a vyjádření účastníků řízení, za odbor stavební MHMP zapsal Ing. Štětina a Ing.arch Cach a jeho obsah hlasitě přečetl: Ing. Štětina.

Účastníci jednání tímto potvrzují, že byli s obsahem protokolu seznámeni, s jeho obsahem souhlasí a nežádají jeho opravu ani doplnění. Na důkaz toho připojili své podpisy :

Michal Vrabec
p. Kaska
Ing. Jan Plíšek
Ing. Gnán
Martin Šíp
Jan Bubela
V. Přáda
Ing. Jaroslava Trnková
Ing. Vlastislava Šenarová
M. Zubčeková
Lukáš Kořínek
Marek Svoboda
Petr Kural
Ing. Zdeňka Heroldová

Jméno a příjmení nebo název osob, které odmítly protokol podepsat, včetně uvedení důvodu odepření podpisu.

Protokol odmítl podepsat pan Petr Hejl, starosta MČ Praha - Suchdol s odůvodněním, které je přílohou protokolu.

Ústní jednání se uskutečnilo v době od 9:00 hod. do 16:30 hod.

Opis pořídil Ing. Štětina

